

бумаги, туши и кистей для письма означало, что эти предметы использовались для составления письменных документов. Следует обратить внимание, что в древней Японии, вслед за Китаем и Кореей, понятие «служилый человек, чиновник» (*яп.* цукаса-но хйто, *кит.* шй) стало ассоциироваться со словосочетанием «образованный человек, учёный». В результате потомки Вэй Маня внесли свой вклад в становление и развитие письменной культуры Японии.

Таким образом, международные отношения жителей Японских островов с северокайским государством Янь (установленные в конце IV — III в. до н. э.) во II в. до н. э. были прерваны новой династией северокайского государства Чосон (*кит.* Чаосянь), основанной выходцем из государства Янь Вэй Манем (*кор.* Ви Маном). В результате завоевания Чосона войсками ханьского Китая в 108 г. до н. э. дипломатические отношения Китая и территориальных общин (формирующихся общин-государств) Южной Кореи и Японии были восстановлены, а потомки Вэй Маня, бежав в Южную Корею, в конце концов оказались в Японии.

Д. А. Суровень

Уральский государственный юридический университет

Особенности развития формы правления в Древнем Китае периода Гун-хэ (841–828 гг. до н. э.)

Процесс развития формы государства (в том числе формы правления) в Древнем Китае обнаруживает как общие черты, связанные с проявлением общих закономерностей, так и особенности, которые были присущи китайской цивилизации. Особенно ярко это проявилось в период *Гун-хэ* (841–828 гг. до н. э.), когда возникла специфическая форма организации власти. Так как данный вопрос слабо исследован в российской исторической науке, необходимо проанализировать материалы источников и выявить общее и особенное в период *Гун-хэ*.

Эпоха Западного Чжоу (конец XI — начало VIII в. до н. э.), к которой относится период *Лун-хэ* в Китае, приходится на первую четверть I тыс. до н. э., когда в Европе, Северной Африке и Азии начинается так называемый **позднерабовладельческий период**. Особенности данного периода напрямую связаны с очень важными изменениями, произошедшими в первой половине I тыс. до н. э.

Освоение технологий металлургического производства повлекло за собой *экономические изменения*: выросла производительность труда, в результате ускорились темпы развития. Это, в свою очередь, повлекло за собой социальные изменения. Они привели к политическим новациям. Как следствие — серьёзно *изменяются процессы развития государств*. Сначала происходит *переход большинства функций государственного сектора экономики* (организации межрегионального обмена; содержания и развития ремесла; культовых функций, связанных с жертвоприношениями) к *общинному (общинно-частному) сектору экономики*, что приводит к *уменьшению государственного сектора экономики* (в регионах с ирригационным земледелием) или к его *исчезновению* (в регионах с дождевым орошением), что влечёт за собой *ослабление власти монархов*. Это ведёт к тому, что правители *общин-государств* в борьбе за власть против общинной знати эту борьбу проигрывают. Это, в свою очередь, означает, что они остаются под политическим контролем знати, а значит, что (1) или сохраняется *ранняя монархия, аристократический политический режим и полисная (номовая) форма государственного устройства*; (2) или возникает *диархия с аристократическим политическим режимом и полисной формой государственного устройства* (как в Спарте); (3) или, если правители полностью проигрывают политическую борьбу против знати, вообще происходит *ликвидация монархии* и впервые устанавливается *республиканская форма правления*. **Установление республики** — это *заслуга знати*. Знать борется за власть, и, когда полностью отбирает её у правителя, устанавливается *республика*. Таким образом, помимо *монархической формы правления*, в первой половине I тыс. до н. э. впервые появляется *республиканская форма правления* (республики возникают и на Востоке, и на Западе: в Индии (в долине реки Ганг), Сирии, Финикии, Греции, Италии, Северной Африке (Карфаген)).

Следует обратить внимание на то, что республики в добуржуазный период были *маленькими государствами*. В древности это *общины-государства* (так как продолжают действовать органы общинного управления — собрание общины и совет общины); в Средневековье — *города-государства*. Причина этого заключалась в том, что тогда отсутствовал *институт представительства* (он появится только на рубеже XIII—XIV вв. н. э.). В тот период каждый гражданин осуществлял свои политические права лично — либо в древности, приходя на *народное собрание*, либо в Средневековье, приходя на *собрание горожан*. В результате получалось: чтобы народное собрание имело необходимый кворум и работало нормально, граждан должно было быть не так много. *Республиками* могли быть государства, в которых проживает ограниченное число граждан (это нагляднее всего видно на примере деятельности *народного собрания*, где должны были собираться все граждане; в рамках большого государства с большим количеством граждан такой орган было бы невозможно собрать). К управлению большими государствами с большой численностью граждан в добуржуазную эпоху была пригодна только *монархия*¹.

Таким образом, из-за отсутствия в тот период института представительства (так как каждый гражданин осуществлял свои политические права лично), республиканская форма правления была пригодна для управления маленькими государствами с ограниченной численностью граждан. К управлению большими (так называемыми *территориальными*) государствами была приспособлена только *монархическая форма правления*².

Что мы видим в Древнем Китае?

В эпоху бронзы в XVI—XIV вв. до н. э. в среднем течении реки Хуанхэ формируется *ранняя форма государства* в виде

¹ Возможность появления больших государств с республиканской формой правления возникнет в буржуазный период (когда институт представительства будет объединён с законодательными функциями).

² Подробнее см.: Суровень Д. А. Периодизация рабовладельческого государства и права // История государства и права в условиях реформирования юридического образования: методологические, методические, социально-культурные аспекты : межвуз. науч.-метод. конф. Екатеринбург, 2011. С. 53–55.

отдельных *общин-государств* (кит. го — «государство», или для раннего периода — «город-государство»³) с *монархической формой правления*.

При правителе У-дине (*трад.* 1324–1266; или 1250–1192 гг. до н. э.) завоевательные походы расширили территорию Шан-Инь и способствовали преобразованию Шан из общины-государства, стоявшего во главе конфедерации общин, в *территориальное государство*.

В конце XI в. до н. э. народ чжоу под предводительством У-вана (1027–1024 гг. до н. э.) захватил земли Шан-Инь подчинил себе иньцев и создал большое территориальное государство. Его правители основали новую династию. Так сложилось раннее государство династии Западного Чжоу (1027–771 гг. до н. э.). У-ван создал новую административно-территориальную систему управления завоёванными территориями, введя так называемую «систему наследственных пожалований» (кит. фэн — «территорий, переданных в управление»⁴, т. е. наместничеств). Наместники назывались старым термином *чжухоу*. Власть на местах основывалась на системе наследственных уделов, правитель которого получал от вана всю полноту власти над территориями и клялся в верности перед центральными властями. Поскольку при этом на местах сохранялась сложившаяся система общин, а наместнику передавалось право сбора дани с завоеванного населения, часть которой он должен был отправлять чжоускому вану, «пожалование», по сути, было *передачей прав публичной власти над данной территорией*⁵. Административно-территориальная система управления, основанная на «наследственных пожалованиях», неизбежно вела к *ослаблению влияния центральной власти*. Тем не менее, даже при

³ 國 кит. го — «государство; царство, княжество; удел; город-государство» // Большой китайско-русский словарь : в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 684 (далее — БКРС).

⁴ 封 кит. фэн — «гл. 1) жаловать землей; ...возводить в ранг (в должность); присваивать титул (кому-л.); суи. ...2) (ист.) ...владение; 封國 кит. фэн-го — пожаловать удел; 封邑 кит. фэн-й — '1) пожаловать удел; 2) удел; 封地 кит. фэн-дй — 1) (ист.) пожаловать земли (удел)... 2) пожалованные земли, удел...' // БКРС. Т. 3. С. 15, 16.

⁵ Шилюк Н. Ф. История древнего мира: древний Восток. Свердловск, 1991. С. 212; Он же. История древнего мира: древний Восток. 2-е изд. Екатеринбург, 1997. С. 251–252; История Китая. М., 1974. С. 14.

ограниченной власти правителей Чжоу сохранялась монархическая форма правления.

Особая ситуация с формой правления в Древнем Китае возникла в период Гун-хэ (досл. — «общее согласие», 841–828 гг. до н. э.)⁶. В царствование десятого правителя династии Чжоу — Ли-вана по имени Ху (857–842⁷ / 853–841⁸ гг. до н. э.), жестокого и высокомерного человека, как изображают его источники⁹ (в том числе комментариев «Цзо-чжуань» к «Чунь-цю»¹⁰), обострилась борьба за власть между монархом и знатью. «...На престол вступил... Ли-ван по имени Ху... Любя богатства и выгоды, [он] приблизил к себе жунского И-гуна»¹¹ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван). «...Ли-ван полюбил [и приблизил к себе] жунского И-гуна...»¹² (из варваров-жунов)¹³ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (4)). Как полагают исследователи, в царствование Ли-вана возникли значительные экономические затруднения, в связи с чем по совету сановника И-гуна правящий дом стал изымать какую-то часть доходов

⁶ 共和 *кит. гунхэ* — «...2) *ист.* коллегиальность и согласие (девиз совместного правления 周公 Чжоу-гуна и 召公 Чжао-гуна с 841 г. до н. э., после низложения чжоуского правителя 厲王 Ли-вана)»... // БКРС. Т. 4. С. 630.

⁷ См.: Сыма Цянь. Исторические записки (Ши-цзи) : в. 9 т. М., 2001. Т. 1. С. 371.

⁸ Датировка по «Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь», 841 г. до н. э. — год бегства Ли-вана в Цзи. См.: Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы: древний текст (Гу бэнь чжу шу цзи нянь). М., 2005. С. 224–225.

⁹ Крил Х. Г. Становление государственной власти в Китае : Империя Западная Чжоу. СПб., 2001. С. 298.

¹⁰ См.: Васильев Л. С. Древний Китай : в 3 т. М., 1995. Т. 1. С. 294 ; 「厲王、王心 戾虐。」 — The Chinese Classics. Hong Kong, 1872. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717 ; Крил Х. Г. Становление... С. 298–299.

¹¹ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 197 ; 「...厲王胡立。...好利、近 榮夷公。」 — Ши-цзи 史記 (Сер. «Эр ши сы ши цюань и» 二十四史全譯). Шанхай 上海: Хань-юй дацзыдянь чубаньшэ 漢語大詞典出版社, 2004. Т. 1. С. 40 ; см.: Фань Вэньлань. Древняя история Китая. М., 1958. С. 96.

¹² Го юй (Речи царств). М., 1987. С. 27 ; 「厲王 說 榮夷公...」 — Го-юй 國語. Пекин 北京: Чжун-го гу-дянь вэньсюэ минчжу бай-бу 中國古典文学名著百部, 2001. С. 4.

¹³ Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 294.

населения, что вызвало недовольство¹⁴. Жуйский сановник Лян-фу¹⁵ из чжоуского рода Цзи¹⁶ подверг критике подобную экономическую политику монарха. «...Жуйский Лян-фу сказал: “Уж не придёт ли дом вана в упадок? Ведь жунский И-гун любит присваивать богатства и не понимает, [что это сулит] большие беды... Это [лишь] вызывает у многих гнев и не способствует подготовке на случай больших бед. Если так наставлять вана, разве ван сможет долго удержаться [на престоле]? <...> Если жунский [И]-гун будет использован на службе, [дом] Чжоу непременно погибнет!”»¹⁷ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (4)). Данный текст был заимствован в «Ши-цзи»¹⁸. «Сановник Лян-фу¹⁹, увещевая Ли-вана, сказал: “Не придёт ли дом вана из-за этого в упадок? Ведь жунский [И]-гун стремится прибрать к рукам богатства и не понимает, [что это несёт] большие беды... Гнев, вызванный [такими действиями], будет весьма велик, и [страна] не будет готова [на случай] больших бед. Если так наставлять правителя, то разве он сможет долго [править]? <...> Если вы используете Жун-гуна (жунского И-гуна. — Д. С.), Чжоу непременно потерпит неудачу”»²⁰. (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван). Однако, как сказано в «Го-юй»: «Через некоторое время жунский [И]-гун был поставлен сановником»²¹ (цинши)²² (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (4)). В «Ши-цзи» повторено: «Ли-ван не послушал его [т. е. Лян-фу] и всё же поставил [И-гуна] на пост высшего сановника

¹⁴ См.: Го юй (Речи царств). С. 308, прим. 1 к разд. 3 ; Крип Х. Г. Становление... С. 298 ; Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии. М., 1957. С. 58.

¹⁵ 「芮良夫」 — Го-юй. С. 4.

¹⁶ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 326, прим. 148 ; Го юй (Речи царств). С. 308, прим. 2 к разд. [4] ; Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 294 ; The Chinese Classics. Hong Kong, 1872. Vol. 3. Part 1. P. 153. No. 4.

¹⁷ Го юй (Речи царств). С. 27 ; 「...榮公 若用、周 必敗。」 — Го-юй. С. 4.

¹⁸ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 327, прим. 153.

¹⁹ 「大夫 芮良夫」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 40.

²⁰ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 197-198 ; 「榮公 若用、周 必敗也。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41.

²¹ Го юй (Речи царств). С. 27 ; 「既、榮公 為 卿士。」 — Го-юй. С. 4.

²² 卿士 кит. цинши — ‘...2) правитель; сановник’ // БКРС. Т. 2. С. 766. См.: Го-юй. С. 4.

(*кит.* Цинши. — Д. С.), чтобы тот управлял делами²³»²⁴ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван). Таким образом, с целью усиления своей власти Ли-ван приблизил к себе невлиятельного человека из народа жунов и дал ему немалые полномочия, чтобы «присвоить богатства»²⁵. По «Чжу-шу цзи-нянь», это произошло в первый год его правления²⁶ (в 857 г. до н. э. по «Ши-цзи»²⁷, или в 853 г. до н. э. по «Чжу-шу цзи-нянь»²⁸). «Ли-ван сбился с [праведного] пути»²⁹ (Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.1). «Ли-ван. Начальный год у-шэнь (853 г. до н. э.). Весна, 1-й месяц. Ван занял престол. Возвели дворец Игун. [Ван] повелел назначить первым министром (*цинши*) жунского И-гуна Ло»³⁰ (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.1–2).

В результате политика Ли-вана вызвала недовольство в стране. «Ли-ван, сердце государя [было] бесчеловечно и жестоко. [Поэтому] весь народ (*кит.* вань-минь) не [мог этого] терпеть»³¹ (Цзо-чжуань, св. 10, Чжао, 26-й год пр.). «Ли-ван отличался жестокостью, поэтому

²³ 用事 *кит.* юншй — '1) вести дела; действовать; 2) личные дела; вопросы частной жизни (*напр. правителя*)... 4) царить, повелевать, господствовать, владычествовать; 5) стоять у власти' // БКРС. Т. 3. С. 214.

²⁴ Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 1. С. 198; 「厲王不聽、卒以榮公為卿士、用事。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41.

²⁵ См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 296; Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 96.

²⁶ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 327, прим. 153.

²⁷ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 371.

²⁸ См.: Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы : древний текст (Гу бэнь чжу шу цзи нянь). М., 2005. С. 224.

²⁹ 「厲王無道。」 — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь 古本竹書紀年. Цзинань 濟南: Ци Лу шу-шэ 齊魯書社, 2000. С. 14; Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь и-чжу 古本竹書紀年譯註. Чжэнчжоу 鄭州: Чжунчжоу гуцзи чубаньшэ 中州古籍出版社, 1990, 1996. С. 77; Гу бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 93, 115.

³⁰ Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 224; 「元年 戊申 春正月。王即位、作夷宮。命卿士榮夷公落。」 — The Annals of the Bamboo books // The Chinese Classics. Hong Kong, 1872. Vol. 3. Part 1. P. 153.

³¹ 「厲王、王心戾虐、萬民弗忍。」 — The Chinese Classics. Hong Kong, 1872. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717; Крип Х. Г. Становление... С. 298–299; Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии. С. 58, прим. 6.

жители владения [*кит. гожэнь*³²] хулили его. Шао-гун³³ доложил [вану]: “Народ не в состоянии выносить [жестоких] приказов”...»³⁴ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (3)). «[Ли]-ван был жесток и бесчеловечен, предавался излишествам и проявлял высокомерие, за что население страны [*кит. гожэнь*] хулило его. Чжао-гун (он же Шао-гун³⁵. — Д. С.), увещевая вана, сказал: “Народ не вынесет [такой] жизни!”...»³⁶ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван).

В ответ на это Ли-ван стал преследовать недовольных. В «Чжу-шу цзи-нянь» сказано кратко: «8-й год (847 г. до н. э.). [Ван] начал следить за теми, кто ругал его. Жуйский Лян Фу предостерег³⁷ [в связи с этим] всех чиновников при дворе»³⁸ (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.7–8). Ли-ван нашёл колдуна-шамана³⁹ из удела Вэй, чтобы он выискивал недовольных, и ван казнил их⁴⁰. Фань Вэньлань полагал, что шаман из Вэй получил право надзора над «государственными людьми» (*гожэнь*) с возможностью казнить их по своему

³² 國人 *кит. гожэнь* — население страны // Го-юй. С. 3.

³³ 邵公 *кит. Шао-гун* — Го юй (Речи царств). С. 456; Го-юй. С. 3. Шао-гун — внук Кан-гуна, правителя владения Шао. Известен под именем Ху и посмертным титулом Му-гун // Го юй (Речи царств). С. 308, прим. 2 к разд. [3]. Шао Му-гун упомянут в «Чунь-цю Цзо-чжуань» (Си-гун, 24-й год пр., 052402). См.: Чунь-цю Цзо-чжуань : Комментарий Цзо к «Чунь-цю». М., 2011. С. 245.

³⁴ Го юй (Речи царств). С. 26; 「厲王虐、國人謗王。邵公告曰：「民不堪命矣！」...」 — Го-юй. С. 3.

³⁵ 召公 *кит. Чжао-гун* // *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 382. Иероглиф 召 Чжао читается также как шао. См.: БКРС. Т. 2. С. 507.

³⁶ *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 198; 「王行暴虐侈傲、國人謗王。召公諫曰：「民不堪命矣。」」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41.

³⁷ 戒 *кит. цзэ* — ‘...гл. Б. 1) предостерегать, предупреждать, требовать осторожности (осмотрительности); просить быть осторожным; 2) сделать внушение, дать выговор, внушать, выговаривать, предостерегать...’ // БКРС. Т. 4. С. 236. В русском переводе иероглиф 戒 *кит. цзэ* истолкован как «сделал выговор» (см.: Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 224); мы следуем английскому переводу и истолкованию Л. С. Васильева.

³⁸ 「八年、初監謗蒞。伯良夫戒百官于朝。」. Цит. по: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 297; The Annals of the Bamboo books. P. 153, 154; Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 224.

³⁹ 巫 *кит. у, ү* — ‘суш... 2) шаман, колдун; чернокнижник; чародей, маг; заклинатель духов... 4) знахарь, лекарь; врачеватель’ // БКРС. Т. 2. С. 89.

⁴⁰ Крип Х. Г. Становление... С. 298.

усмотрению⁴¹. В «Го-юй» сказано: «Ван рассердился, нашёл шамана из владения Вэй и приказал ему следить за хулящими его. Затем по докладу [шамана] он убивал их. Жители владения (*кит. гожэнь*) не смели больше разговаривать и, встречаясь на дорогах, только обменивались взглядами. Ван обрадовался и сказал Шао-гуну: “Я смог прекратить хулу, никто не смеет разговаривать”...»⁴² (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (3)). В «Ши-цзи» ситуация описана так: «...Ван разгневался и призвал колдуна⁴³ из Вэй, приказав ему следить за теми, кто хулит его, и по его доносам казнил их. Число хулителей вана уменьшилось (*досл. “эти хулители закончились”*). — Д. С.)... [В конце правления]⁴⁴ ван стал ещё суровее, люди в царстве (*кит. гожэнь*) не осмеливались разговаривать [друг с другом] и, [встречаясь] на дорогах, только обменивались взглядами. Ли-ван возрадовался этому и сказал Чжао-гуну: «Я сумел прекратить хулу, [никто] не смеет разговаривать»...»⁴⁵ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван). По версии «Го-юй» и «Ши-цзи», обрадованному Ли-вану его ближайший советник Шао-гун резонно заметил, что затыкать рот народу — то же самое, что пытаться преградить путь реке. Рано или поздно, но запруда будет прорвана. И вообще, рот людям даётся вовсе не для того, чтобы его затыкать: то, что людей беспокоит, они и высказывают, а правитель должен внимать голосу народа⁴⁶ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (3); Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван). Однако «ван не послушал [совета Шао-гуна], и население владения по-прежнему не смело

⁴¹ См.: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 96.

⁴² Го юй (Речи царств). С. 26 ; 「王 怒、得 衛巫、使 監謗者、以告、則 殺之。國人 莫敢言、道路以目。王 喜、告 邵公 曰：『吾 能弭謗 矣、乃不敢言。』」 — Го-юй. С. 3.

⁴³ 巫 *кит. у, у* — шаман, колдун // Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41. См. прим. выше.

⁴⁴ Существует определённая путаница в датировках периода правления Ли-вана. См.: *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 327, прим. 153.

⁴⁵ *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 198 ; 「王 怒、得 衛巫、使 監謗者、以告則殺之。其謗 鮮 矣。...王 益嚴、國人 莫敢言、道路以目。厲王 喜、告 召公 曰：『吾 能弭謗 矣、乃不敢言。』」... — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41. См. также: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 96.

⁴⁶ *Васильев Л. С. Древний Китай*. Т. 1. С. 294. См.: Го юй (Речи царств). С. 26–27 ; *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 198–199 ; *Крил Х. Г. Становление... С. 298.*

разговаривать»⁴⁷ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (3)). То же самое повторено в «Ши-цзи»: «Ван не послушал [советов]. Теперь в государстве никто не осмеливался высказываться...»⁴⁸ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван).

Л. С. Васильев считает, что речь идёт не об армии соглядатаев (верно служивших государю и сумевших жестокими репрессиями заставить замолчать широкие народные массы), а об одном человеке — колдуне (как мы это видим в русских переводах «Го-юя» и «Ши-цзи»). Скольких человек мог выследить один человек — столько наказаний и должно было последовать. Понятно, что репрессии в таком случае коснулись не столько народных низов, сколько высших слоёв. Речь должна идти о тех немногих, кто стоял ближе к правителю, к дому вана, кто высказывался громче и определённой других и потому мог быть услышан раньше и лучше остальных. Сказанное даёт основание предположить, что недовольными Ли-ваном были прежде всего наместники *чжухоу* и их сторонники, которых могло быть немало при дворе вана⁴⁹. Скорее всего, считает исследователь, тон задавали мятежные удельные князья и их приверженцы, в том числе и среди придворных вана⁵⁰. В связи с этим Л. С. Васильев обратил внимание на сообщение «Чжу-шу цзи-нянь» о том, что «жуйский Лян Фу предостерёг всех чиновников при дворе», т. е. Лян-фу обратился с предупреждением (видимо, об опасности) к выходцам из знати, служившим при монархе⁵¹. Подтверждением того, что репрессии обрушились прежде всего на придворных, могут служить сведения гл. 14 («Погодных таблиц») «Ши-цзи»: «Когда наступило время [правления] Ли-вана, из-за того что он не терпел разговоров о своих

⁴⁷ Го юй (Речи царств). С. 26–27; 「王不聽、于是國莫敢出言。」 — Го-юй. С. 3.

⁴⁸ *Сыма Цянь*. Исторические записки. Т. 1. С. 199; 「王不聽。於是國莫敢出言。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41.

⁴⁹ *Васильев Л. С.* Древний Китай. Т. 1. С. 296–297; *Крил Х. Г.* Становление... С. 298.

⁵⁰ *Васильев Л. С.* Древний Китай. Т. 1. С. 298.

⁵¹ См.: Там же. С. 297.

ошибках, а гуны и цины⁵² боялись казни [и молчали], в стране творилось зло»⁵³ (Ши-цзи, гл. 14).

В результате внутренняя политика Ли-вана вызывала недовольство. Между Ли-ваном и наследственной знатью назревал конфликт. Его попытка взять события под контроль за счёт грубого давления (слежка за критиканами и расправа с ними) к желанному результату не привела. При дворе создавалась враждебная вану коалиция, опиравшаяся, без сомнения, на удельную владетельную знать⁵⁴, т. е. сложилась оппозиция знати. Стремление нового правителя к усилению и централизации власти наместникам (*чжухоу*) понравиться не могло, что нашло отражение в речах Лян-фу⁵⁵. В «Го-юй» и «Ши-цзи» сказано, что *чжухоу* (т. е. знатные люди) «перестали представлять подношения»⁵⁶, «*чжухоу* перестали являться ко двору»⁵⁷ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (4); Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван).

Но, видно, Ли-ван, не желая заботиться об интересах подданных, настроил против себя не только знать (что является обычной ситуацией в политической борьбе знати и монарха), но и население страны (*кит.* *гожэнь*). В связи с этим следует обратить внимание на этот термин. Переводчики применительно к самому раннему периоду Чжоу с его раннеклассовой системой общественных отношений истолковали слово *гожэнь* как «население страны». В исторической науке были сделаны попытки более точно раскрыть социальное значение этого термина в эпоху Чжоу. Значительное число китайских историков (Фань Вэньлань, Ян Куань, Шан Юэ и др.) под *гожэнь* понимали

⁵² 公卿 *кит.* гунцин — '1) *ист.* (сокр. *вм.* 三公九卿) гуны и цины (высшие должностные лица, министры и главы палат, дин. Чжоу); 2) сановники, вельможи' // БКРС. Т. 4. С. 958.

⁵³ *Сыма Цянь*. Исторические записки. М., 1984. Т. 3. С. 50; 「及至厲王、以惡聞其過，點公卿懼誅而禍作。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 197.

⁵⁴ *Васильев Я. Л.* Древний Китай. Т. 1. С. 297; *Крил Х. Г.* Становление... С. 298.

⁵⁵ *См.: Васильев Л. С.* Древний Китай. Т. 1. С. 296, 295, 297.

⁵⁶ Го юй (Речи царств). С. 27; 「諸侯不享。」 — Го-юй. С. 4, где 享 '...3) *уст.* подносить [дары] (*высшему*); ср.: 百辟之享 приношения князей, 享天子 приносить дары императору... ' // БКРС. Т. 2. С. 1097.

⁵⁷ *Сыма Цянь*. Исторические записки. Т. 1. С. 198; 「諸侯不朝。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41.

жителей городов или столицы, в основном ремесленников и торговцев⁵⁸. *Гожэнь* считались свободными и играющими определенную роль в делах государств. Другие ученые (Сы Вэй-чжи, Марсель Гране и др.), наоборот, полагают, что *гожэнь* — это свободные земледельцы или что это высшая и средняя прослойка знати. Эту же проблему пытались решать некоторые японские синологи⁵⁹. Л. С. Васильев предположил, что речь идёт о горожанах столицы Чжоу⁶⁰. Видимо, под термином *гожэнь*, исходя из общих закономерностей развития древних обществ, следует понимать всех полноправных свободных людей Китая⁶¹. Подтверждением этого может служить термин, употреблённый в «Цзо-чжуань»: «весь народ» (*кит. ваньмьнь*)⁶² поднялся против Ли-вана⁶³.

Таким образом, в борьбе за власть против Ли-вана выступили знатные люди (будучи политическими противниками монарха). Но экономическая политика, проводимая высшим сановником И-гуном и поддерживаемая главой государства, привела к тому, что против монарха выступили и рядовые общинники, поддерживавшие наследственную знать. В 841 (842⁶⁴) г. до н. э.⁶⁵, начавшись со смуты в столице,

⁵⁸ См.: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 96.

⁵⁹ *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 327, прим. 152.

⁶⁰ См.: *Васильев Л. С. Древний Китай*. Т. 1. С. 297, 299.

⁶¹ 國人 *кит. гóжэнь* — ‘люди [нашей] страны, [наши] соотечественники’ // БКРС. Т. 2. С. 685, где 人 *кит. жэнь* — ‘...6) гражданин; граждане...’ // БКРС. Т. 3. С. 585. См.: *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 329, прим. 161 ; *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 96.

⁶² 萬民 *кит. ваньмьнь* — ‘весь народ; народные массы...’ // БКРС. Т. 3. С. 340 ; где 民 *кит. мьнь* — ‘сущ. 1) народ... 2) простой народ... простолюдин... 3) гражданское сословие... гражданин... 4)... гражданин (напр. прописанный в данной местности)... 5) ...люди; конф. человечество, человеческий род...’ // БКРС. Т. 4. С. 196–197.

⁶³ 「萬民 弗忍」 — *The Chinese Classics*. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717. Цит. по: *Крил Х. Г. Становление... С. 298 ; Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии*. С. 58, прим. 6.

⁶⁴ Л. С. Васильев указывает 842 г. до н. э. См.: *Васильев Л. С. Древний Китай*. Т. 1. С. 299.

⁶⁵ См.: *Сыма Цянь. Указ. соч.* Т. 1. С. 328, прим. 159, 161 ; *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 96. Л. С. Васильев пишет: «...с 842 г. (а по

произошло большое восстание⁶⁶: «...смута началась в столице...»⁶⁷ (Ши-цзи, гл. 14). В результате Ли-ван бежал из столицы⁶⁸, не имея поддержки со стороны простых граждан (а значит, и *общинного ополчения*). В «Чжу-шу цзи-нянь» лаконично повествуется: «12-й год (841 г. до н. э.) Ван бежал в Чжи»⁶⁹ (Цзинь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.10). В «Го-юй» дважды сказано: «Через три года ван был изгнан⁷⁰ в Чжи»⁷¹, «ван был изгнан в Чжи»⁷² (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (3), (4)). В «Цзо-чжуань» сообщается, что Ли-ван сбежал не сам, а это восставшие сослали его в Чжи⁷³: «Ли-ван был жестоким и злобным. Народ счёл его невыносимым, поэтому его сослали⁷⁴ в Чжи»⁷⁵. В «Ши-цзи» говорится о бегстве Ли-вана от расправы: «...По прошествии трёх лет все взбунтовались и напали на Ли-вана. Ли-ван бежал в Чжи»⁷⁶; «...Ли-ван, спасаясь от

традиции — 842 [г. до н. э.])... страна оказалась под властью *гун-хэ*». См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 299.

⁶⁶ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 328, прим. 159; Го юй (Речи царств). С. 308, прим. 12; Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 96; Крил Х. Г. Становление... С. 299; Ян Юн-го. История... С. 58.

⁶⁷ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 3. С. 50. 「點亂自京師始。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 197.

⁶⁸ См.: Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97.

⁶⁹ 「十二年、王亡奔岐。」 Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 154; Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 297; Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 225.

⁷⁰ 流 *кит.* лóу — 'гл. А... б)...переселяться с насиженных мест... гл. Б... 5)сылать, отправлять в ссылку...' // БКРС. Т. 4. С. 525.

⁷¹ Го юй (Речи царств). С. 27; 「三年、乃流王于岐。」 — Го-юй. С. 4.

⁷² Там же.

⁷³ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 328, прим. 159.

⁷⁴ 居 *кит.* цзюй — 'гл. А. 1) жить, проживать, пребывать... 2) жить на покое (не служа)... гл. Б... 5) поселять, сажать на землю (кого-л.)' // БКРС. Т. 2. С. 488.

⁷⁵ Цит. по: Крил Х. Г. Становление... С. 298; 「厲王、王心戾虐、萬民弗忍、居王於岐。」 — The Chinese Classics. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717; Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии. С. 58, прим. 6.

⁷⁶ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 199. 「三年、乃相與畔、襲厲王。厲王出奔於岐。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 41. См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 294.

гибели, бежал в Чжи»⁷⁷ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван; гл. 14). «На тринадцатом году [правления (вэйского)] Си-хоу [Ли-хоу]⁷⁸ (842 г. [до н. э.]) чжоуский Ли-ван, спасаясь, бежал⁷⁹ в Чжи»⁸⁰ (Ши-цзи, гл. 37, Си-хоу, 13-й год пр. (842 г. до н. э.)).

Источники далее рассказывают о том, что произошло в столице после бегства Ли-вана. В «Чжу-шу цзи-нянь» кратко сказано: «Люди страны⁸¹ (*гожэнь*) окружили дворец, схватили сына чжаоского Мугуна (посмертное имя Шао-гуна⁸². — Д. С.), убили его»⁸³ (Цзинь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.11). В «Го-юй» и вторящем им «Ши-цзи» события изложены подробнее: в тот роковой момент, когда столичные *гожэнь* окружили дворец Ли-вана и были раздосадованы его бегством, встал вопрос о выдаче жаждавшим крови людям малолетнего сына правителя — Цзина (будущего Сюань-вана)⁸⁴, укрывшегося во дворце Чжао-гуна (Шао-гуна). Чжао-гун, спасая жизнь наследника, выдал на расправу своего сына. Восставшие граждане в великом гневе⁸⁵ убили его, полагая, что он и есть Цзин. «Во время смуты, [в результате которой Ли-ван был изгнан] в Чжи, [будущий правитель Сюань-ван (т. е. наследник Цзин. — Д. С.) находился во дворце Шао-гуна [Чжао-гуна], где население столицы (*кит. гожэнь* — «люди страны»)] окружало

⁷⁷ *Сыма Цянь*. Исторические записки. Т. 3. С. 50; 「厲王遂奔于虢。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 197.

⁷⁸ 「釐侯」, где иероглиф 釐 может читаться и как *ли*, и как *си*. См.: БКРС. Т. 2. С. 208.

⁷⁹ 出奔 *кит. чубэнь* — ‘бежать, спасаться бегством; эмигрировать; скрыться’ // БКРС. Т. 2. С. 388.

⁸⁰ *Сыма Цянь*. Исторические записки (Ши-цзи). М., 1987. Т. 5. С. 112; 「釐侯十三年、周厲王出奔于虢。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 580.

⁸¹ Л. С. Васильев, для того, чтобы подкрепить свою точку зрения, неверно перевёл 國人 *гожэнь* как «люди столицы». См.: *Васильев Л. С. Древний Китай*. Т. 1. С. 297.

⁸² Го юй (Речи царств). С. 308, прим. 2 к разд. [3].

⁸³ 「國人圍王宮，執召穆公之子殺之。」 — Цит. по: *The Annals of the Bamboo books*. P. 154; *Васильев Л. С. Древний Китай*. Т. 1. С. 297; Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // *Бамбуковые анналы*. С. 225.

⁸⁴ См.: *Васильев Л. С. Древний Китай*. Т. 1. С. 300.

⁸⁵ См.: *Крил Х. Г. Становление...* С. 299.

его. Шао-гун... подменил Сюань-вана своим сыном...»⁸⁶ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (5)). «Старший сын Ли-вана — Цзин спрятался [от восставших] в доме Чжао-гуна. Население столицы, узнав об этом, окружило дом. Чжао-гун... выдал [народу] своего сына вместо старшего сына вана, и наследник сумел в конце концов избежать [гибели]»⁸⁷ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван).

Таким образом, Ли-ван бросил вызов могущественной знати и проиграл. Он действовал слишком жёстко и коварно, чем настроил против себя население страны (*гожэнь*), прежде всего жителей столицы, окруживших дворец после его бегства. Ли-ван потерпел поражение в конфликте с владетельными князьями⁸⁸.

Далее начинается период Гун-хэ (841–828 гг. до н. э.)⁸⁹. «Так как смута началась в столице, там и было установлено совместное согласное управление»⁹⁰ (*кит. гун-хэ синчжэн*⁹¹). «[Год 60-летнего цикла] *гэн-шэнь* (841 г. до н. э.). Начальный год [правления]... *гун-хэ*»⁹² (Ши-цзи, гл. 14, год *гэн-шэнь*). В гл. 37 «Ши-цзи» сказано, что после 13-го года правления в уделе Вэй князя Си-хоу (Ли-хоу), «наступило правление, именуемое *Гун-хэ* — “Общее согласие”...»⁹³ (*кит. гун-хэ синчжэн*) (Ши-цзи, гл. 37, Си-хоу, 13-й год пр. (842 г. до н. э.)). Термин «Гун-хэ» дословно означает «общее согласие», но в современном китайском языке используется в значении «республика»⁹⁴.

⁸⁶ Го юй (Речи царств). С. 27, 28; 「歲之亂、宣王在邵公之宮、國人圍之、邵公... 乃以其子代宣王...」 — Го-юй. С. 4.

⁸⁷ Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 1. С. 199, 200; 「厲王太子靜匿召公之家。國人聞之、乃圍之。召公... 乃以其子代王太子、太子竟得脫。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 42. См.: Фань Вэньлань. Указ. соч. С. 96; Васильев Л. С. Указ. соч. С. 300.

⁸⁸ См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 297–298, 300.

⁸⁹ См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 299.

⁹⁰ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 3. С. 50; 「點亂自京師始、而共和行政焉。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 197.

⁹¹ 行政 *кит. синчжэн* — ‘управлять; администрация; управление...’ // БКРС. Т. 2. С. 1052.

⁹² Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 3. С. 52; 「庚申。共和元年。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 198.

⁹³ Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 5. С. 52; 「共和行政焉。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 580; Крил Х. Г. Становление... С. 299.

⁹⁴ 共和 *кит. гунхэ* — ‘1) республика; республиканский строй; республиканский...’ // БКРС. Т. 4. С. 630.

Действительно, Ли-гун был свергнут и бежал (или был изгнан и сослан). Однако формально должность монарха не была ликвидирована (поэтому в «Чжу-шу цзи-нянь» годы Гун-хэ прибавляются к годам правления свергнутого и уже нецарствовавшего Ли-вана⁹⁵). Но фактически престол пустовал, а управление страной осуществлялось совместно двумя первыми советниками (двумя гунами)⁹⁶. Это объяснялось следующим образом: «Сын Ли-вана... это был Сюань-ван. Ван был мал, и сановники совместно и в согласии управляли страной»⁹⁷ (*кит.* гун-хэ синчжэн) (Ши-цзи, гл. 14, год *гэн-шэнь*). «Управление государством стали осуществлять два первых советника — Чжао-гун и Чжоу-гун, и это правление было названо *Гун-хэ* («общее согласие»)⁹⁸ (Ши-цзи, гл. 4, Гун-хэ). Первой по знатности среди аристократии государства Чжоу была семья Чжоу-гуна, второй — семья Чжао-гуна⁹⁹. В «Чунь-цю Цзо-чжуань» (Си-гун, 24-й г. пр. [636 г. до н. э.], 052402) упомянуты посты *чжоу-гуна* и *шао-гуна*¹⁰⁰ (т. е. чжао-гуна). Некоторые учёные считали, что они были регентами¹⁰¹. Однако в источниках они так не называются, т. е. два гуна не считались регентами при малолетнем наследнике — они «управляли» (*кит.* синчжэн) государством. Кроме того, годы *Гун-хэ* не включаются в годы царствования наследника Цзина (будущего Сюань-вана), как это должно было бы произойти в случае регентства. А сам Цзин (будущий Сюань-ван) находился не во дворце правителя Чжоу (как должно было бы, по идее, быть при регентстве — там место малолетнего монарха), а жил у Чжао-гуна. «Сын Ли-вана находился во

⁹⁵ См.: Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 225 ; The Annals of the Bamboo books. P. 154.

⁹⁶ См.: *Фань Вэньлань*. Древняя история Китая. С. 96 ; *Васильев Л. С.* Древний Китай. Т. 1. С. 299.

⁹⁷ *Сыма Цянь*. Указ. соч. Т. 3. С. 52 ; 「厲王子...是為宣王。王少、大臣共和行政。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 198.

⁹⁸ *Сыма Цянь*. Указ. соч. Т. 1. С. 200 ; 「召公、周公二相 行政、號曰『共和』。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 42.

⁹⁹ *Фань Вэньлань*. Древняя история Китая. С. 96.

¹⁰⁰ См.: Чунь-цю Цзо-чжуань : Комментарий Цзо к «Чунь-цю». С. 246.

¹⁰¹ См.: *Васильев Л. С.* Указ. соч. С. 299 ; *Сыма Цянь*. Указ. соч. Т. 3. С. 50 ; *Крил Х. Г.* Становление... С. 299.

дворце Чжао-гуна, это был [будущий] Сюань-ван»¹⁰² (Ши-цзи, гл. 14, год *гэн-шэнь*). Как сказано в «Цзо-чжуань»: после свержения Ли-вана «правление чжоуского дома (*досл.* — “правление ванов”¹⁰³. — Д. С.) прервалось»¹⁰⁴.

Исследователи обращают внимание на то, что о Шао-гуне (Чжао-гуне) в источниках много конкретных сведений, тогда как о Чжоу-гуне годов жизни Ли-вана данных нет — при всём том, что вообще такого рода приближённые ванов в звании *чжоу-гун* существовали в разное время¹⁰⁵. Из «Чжу-шу цзи-нянь» известно, что после 839 г. до н. э. (ок. 838 г. до н. э.) Чжао Му-гун (Чжао-гун) осуществлял военное руководство: «Чжаоский Му-гун (т. е. Чжао-гун / Шао-гун. — Д. С.), командуя войсками, преследовал варваров из [царства] Цзин (цзинских мань¹⁰⁶. — Д. С.). Прибыл в Ло»¹⁰⁷ (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.14). По «Чжу-шу цзи-нянь» и «Ши-цзи», «Чжоуский Дин-гун, чжаоский Му-гун» правили до 827 г. до н. э.¹⁰⁸ (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.26).

Большинство китайских учёных считают 14 лет периода *Гун-хэ* временем правления двух *гунов*¹⁰⁹. Однако ряд историков (Янь Ши-гу,

¹⁰² Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 3. С. 52; 「厲王子居召公宮、是為宣王。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 198.

¹⁰³ 王政 *кит.* wángzhèng — ‘управление (режим) совершенного правителя’ // БКРС. Т. 2. С. 156.

¹⁰⁴ Цит. по: Крил Х. Г. Становление... С. 299; 「以閒王政。」 — The Chinese Classics. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717, где 閒 *кит.* xián — ‘сущ. 1)... отдых, покой; передышка... прил./наречие 1) праздный, незанятый, досужий; [быть] на отдыхе; 2) неиспользуемый... безработный... без употребления; (быть) в простое; 4)... на покое; гл. А. 1) отдыхать, быть свободным... гл. Б... 5)... отвращать, отодвигать, отталкивать...’ // БКРС. Т. 3. С. 142.

¹⁰⁵ См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 299, 300.

¹⁰⁶ О них см.: Суровень Д. А. Древние государства южного Китая и этногенез народа *вожэнь* // Китай: история и современность : материалы науч.-практ. конф. 11–12 ноября 2009 г. Екатеринбург, 2010. С. 118.

¹⁰⁷ Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 225; 「召穆公帥師追荊蠻、至于洛。」 Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 154.

¹⁰⁸ Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 225; Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 200; 「二十六年...周定公、召穆公...」. Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 154.

¹⁰⁹ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 329, прим. 161; The Annals of the Bamboo books. P. 154, note 7; Крил Х. Г. Становление... С. 299.

Лян Юй-шэн) высказали сомнения в правдивости рассказа о периоде *Гун-хэ* (но кроме аргумента, что слово *Гун-хэ* выглядит как название годов правления *няньхао* — системы летосчисления, которая появилась позднее¹¹⁰, эти исследователи никаких доказательств не приводят). Комментаторы «Чжу-шу цзи-нянь» связывают появление термина *Гун-хэ* с личным именем такого персонажа как *Гун-бо Хэ*¹¹¹. В некоторых источниках («Чжу-шу цзи-нянь», цз. 8; «Чжуань-цзы», гл. 8; «Люй-ши чунь-цю», гл. 21) говорится о том, что власть после свержения Ли-вана была передана Гун-бо Хэ (Хэ из владения Гун¹¹²)¹¹³. «Бо [владения] Гун [по имени] Хэ захватил (досл. — “ведаль”¹¹⁴. — Д. С.) престол вана (841 г. до н. э.)»¹¹⁵ (Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.3). «13-й год (840 г. до н. э.). [Ли]-ван находился в Чжи. Бо [владения] Гун [по имени] Хэ, исполняя обязанности¹¹⁶, осуществлял дела Сына Неба (называется *Гун-хэ* (от Гун-[бо] Хэ (?). — Д. С.))»¹¹⁷

¹¹⁰ См.: *Сыма Цянь. Исторические записки*. Т. 1. С. 329, прим. 161.

¹¹¹ См.: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 97; 「共伯和 攝行 天子事。【號曰：共和】」。Цит. по: *The Annals of the Bamboo books*. P. 154.

¹¹² В первые годы Западного Чжоу правитель княжества Вэй Кан-шу пожаловал своему наследнику Чжун Мао-фу земельные владения и титул Юн-бо (иероглифы юн и кан по начертанию очень сходны, и поэтому в древних исторических хрониках часто ошибочно вместо «Юн-бо» пишется «Кан-бо»). После смерти Кан-шу Юн-бо получил княжеский престол, и с тех пор всем наследникам в княжестве Вэй стали присваивать титул *бо*. См.: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 97; *Сыма Цянь. Указ. соч.* Т. 5. С. 312.

¹¹³ *Сыма Цянь. Указ. соч.* Т. 1. С. 328, прим. 161; *Васильев Л. С. Указ. соч.* С. 299; *Крил Х. Г. Становление...* С. 299.

¹¹⁴ 干 *кит. гāнь* — ‘...2) вмешиваться, вторгаться; нарушать...’ 干; *кит. гāнь* — ‘*трад.* 幹 *гл.* Б. 1) делать (работу), заниматься (делом), ведать (чем-л.)...’ // БКРС. Т. 2. С. 826, 834.

¹¹⁵ 「共伯和 干 王位。」 — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14; Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь и-чжу, 1996. С. 79; Гу бэнь чжу шу цзи нянь // *Бамбуковые анналы*. С. 93, 116. См.: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 97.

¹¹⁶ В русском переводе термин 攝行 *кит. шэйсін* — ‘исполнять [обязанности] (вместо кого-л.), замещать [по должности]’ (БКРС. Т. 2. С. 948) переведён неточно как ‘исполняя обязанности регента’. См.: Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // *Бамбуковые анналы*. С. 225.

¹¹⁷ 「十三年. 王 在 處. 共伯和 攝行 天子事。【號曰：共和】」。Цит. по: *The Annals of the Bamboo books*. P. 154; Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // *Бамбуковые анналы*. С. 225.

(Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.12). «Гун-бо Хэ тогда ведал престолом вана»¹¹⁸ (Чжуань-цзы, гл. Жунван). «Гун-бо по имени Хэ» упомянут в «Ши-гун» (разд. (Цзашуо», ч. 1) и «Го-юй бу-инь» (св. 1)¹¹⁹. В «Цзинь-шу» (гл. «Шу Чжэ чжуань») сообщение «Чжу-шу цзи-нянь» дано не в виде цитаты, а в виде пересказа. Оно звучит так: «Когда Ю-ван (Ли-ван) был низложен (*кит. ван*)¹²⁰, бо [владения] Гун [по имени] Хэ исполнял обязанности (*кит. шэсйн*)¹²¹ и осуществлял деяния Сына Неба»¹²². Как считают некоторые учёные, Ю-ван указан здесь ошибочно¹²³. Также пересказом можно считать сообщение «Тун цзянь вай цзи» (гл. 3), в котором указано, что это сообщение из «Цзи чжун цзи нянь», а также «Тун чжи» (гл. «Сань ван цзи»): «Бо владения Гун по имени Хэ осуществлял деяния Сына Неба» (*кит. син тянь-цзы чжэн* — *досл.* «осуществлял управление Сына Неба»)¹²⁴. В «Тайпин юй-лань» (св. 879) есть сообщение (по мнению Фань Сян-юн, из «Чжу-шу цзи-нянь»), где упомянут «бо [по имени] Хэ, который захватил¹²⁵ престол»¹²⁶. Однако Сыма Цянь в «Ши-цзи» не принял историю о Гун-бо Хэ¹²⁷. Гун-бо Хэ, правда, лишь в качестве местного

¹¹⁸ 「共伯和 即干 王位。」 (莊子・讓王) — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14; Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь и-чжу, 1996. С. 79; цит. по: Ян Юн-го. История... С. 58, прим. 6.

¹¹⁹ 「共伯 名 和」 (史通・雜說上; 國語補音、卷一) . — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14.

¹²⁰ 亡 *кит. ван* — 'гл. А. 1)... пасть (о династии); быть низложенным (о монархе)...' // БКРС. Т. 2. С. 310.

¹²¹ 攝行 *кит. шэсйн* — 'исполнять [обязанности] (вместо кого-л.), замещать [по должности]' // БКРС. Т. 2. С. 948.

¹²² 「(幽) (厲) 王 既亡、有 共伯和者 攝行 天子事。」 (晉書・束皙傳) — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14; Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь и-чжу, 1996. С. 79; цит. по: Бамбуковые анналы. С. 156, прим. 123.

¹²³ Там же.

¹²⁴ 「共國之伯名和、行 天子政。」 (通鑑外紀、卷三) . — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14; цит. по: Бамбуковые анналы. С. 156, прим. 123.

¹²⁵ 篡位 *кит. цзуаньвэй* — 'узурпировать пост (трон); захватить власть', где *кит. цзуань* — 'узурпировать, захватить, присвоить [власть]' // БКРС. Т. 4. С. 946.

¹²⁶ 「伯和 篡位立」 — Тайпин юй-лань 太平御覽. Пекин 北京: Чжунхуа шупэ-цзюй 中華書局, 1966. С. 3905. Цит. по: Бамбуковые анналы. С. 156, прим. 123.

¹²⁷ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 329, прим. 161.

правителя, упомянут в «Хань-шу», где сообщается, что его земля располагалась вблизи княжества Вэй¹²⁸.

Историки расходятся во мнениях о Гун-бо Хэ. Шан Юэ и Х. Г. Крил признают факт его правления¹²⁹. Интересную версию предложил Ян Юн-го: Гун-бо Хэ был вождём повстанцев, которые выдвинули его на престол¹³⁰. Фань Вэньлань критикует версию о правлении Гун-бо Хэ: по его мнению, сын местного князя не мог прийти к власти, минуя все промежуточные стадии иерархии¹³¹. Л. С. Васильев, поддержав точку зрения Сюй Чжо-юнь и К. Линдуф, написал: удел Гун (из которого происходил Хэ), «если даже он существовал во времена Ли-вана, заметной роли не играл... Поэтому очень сомнительно, чтобы ни с того ни с чего некто малоизвестный стал регентом. Такого в истории обычно не бывает»¹³².

Если проанализировать материалы «Ши-цзи» о наследственном доме удела Вэй, то обнаруживается следующее: при вэйском Си-хоу (или Ли-хоу¹³³, (854)–813 гг. до н. э.) наследником вэйского удела был старший сын Си-хоу Гун-бо Юй¹³⁴ (которого отец наделил земельными владениями в местности Гун (в уезде Хуэйсянь провинции Хэнань)

¹²⁸ Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 1. С. 328–329, прим. 161 ; см. также: Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97.

¹²⁹ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 329, прим. 161 ; Шан Юэ. Очерки истории Китая. М., 1959. С. 37; Крил Х. Г. Становление... С. 299.

¹³⁰ Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии. С. 58.

¹³¹ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 329, прим. 161. Фань Вэньлань пишет: «Можно утверждать, что когда Ли-ван скрылся после восстания, Гун-бо (неважно, звали его Юй или Хэ) как сын удельного князя не мог быть сразу возведен на великий престол чжоуского Сына Неба, так как при чжоуском дворе строго соблюдался порядок наследования престола старшим сыном от первой жены вана. В период Чунь-цю даже вельможи, обладавшие большой властью, не могли отнять престол у правителей княжества, как же мог наследник удельного князя отнять престол у Сына Неба в период Западного Чжоу?» // Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97.

¹³² Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 299–300.

¹³³ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 3. С. 53–59 ; Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97.

¹³⁴ Правил в уделе Вэй в 813 г. до н. э. См.: Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 5. С. 112, 312; Т. 3. С. 59–75.

и титулом Гун-бо¹³⁵), а его младшим братом являлся У-гун Хэ¹³⁶. «Си-хоу... его старший сын, наследник Гун-бо, по имени Юй... Младшего брата Гун-бо звали Хэ, и он был любимцем отца — Си-хоу, который дарил ему многочисленные подарки, а Хэ эти подарки раздаривал чиновникам»¹³⁷ (Ши-цзи, гл. 37, Си-хоу).

В источниках явно смешаны имена двух братьев (Гун-бо Юй и У-гун Хэ — отсюда получился Гун-бо Хэ). Гун-бо Юй, согласно одним данным, умер рано, согласно другим («Ши-цзи») — был убит при нападении на него У-гуна Хэ (в 813 г. до н. э.).¹³⁸ Но если братья участвовали в событиях периода Гун-хэ (841–827 гг. до н. э.), действовать они должны были ещё при жизни своего отца. Однако учитывая, что У-гун Хэ умер в 758 г. до н. э.¹³⁹, быть участником событий 841 г. до н. э. ему было бы очень проблематично в силу возраста (так как эти две даты разделяют 84 года). Сюй Чжо-юнь и К. Линдуф пришли к выводу, что, хотя личность некоего Хэ из местности Гун зафиксирована в источниках, он действовал на политической сцене чжоуского Китая много позже времени жизни Ли-вана¹⁴⁰. В «Цзинь-шу» (гл. «Шу Чжэ чжуань») сказано: «Когда Ю-ван (781–771 г. до н. э.¹⁴¹ — Д. С.) был низложен, существовал бо [владения] Гун [по имени] Хэ...»¹⁴² Видимо, если такой человек действительно участво-

¹³⁵ Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97.

¹³⁶ Правил в уделе Вэй в 812–758 гг. до н. э. См.: Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 5. С. 112, 312. См. также: Фань Вэньлань. Указ. соч. С. 97.

¹³⁷ Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 5. С. 112; 「釐侯... 太子共伯... 共伯弟和有 寵於 釐侯、多予之路。和以其 賂賂 士。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 580, где 士 кит. шй — 'сущ. 1) уст. учёный; образованный человек... 3) ист. служилое сословие; чиновник' // БКРС. Т. 2. С. 93.

¹³⁸ Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97. См. также: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 5. С. 112.

¹³⁹ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 5. С. 112.

¹⁴⁰ Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 299. «На самом же деле У-гун по имени Хэ являлся сановником при чжоуском Ю-ване, был известен своей мудростью и пользовался любовью населения княжеств Чжоу и Вэй» // Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97. См. так же: Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 5. С. 112.

¹⁴¹ См.: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 371.

¹⁴² 「(幽)(厲)王 既亡、有 共伯和者...」 (晉書、束皙傳) — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14; Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь и-чжу, 1996. С. 79. Цит. по: Бамбуковые анналы. С. 156, прим. 123.

вал в правительстве Гун-хэ, то это должен был быть наследник удела Вэй Гун-бо Юй (т. е. в источниках допущена ошибка в личном имени: вместо Юй указано имя его младшего брата Хэ¹⁴³).

Учитывая, что в «Чжу-шу цзи-нянь» упомянуты вместе все трое: и Гун-бо Хэ (а скорее всего, это должен быть Гун-бо Юй), и чжаоский Му-гун (Чжао-гун, Шао-гун), и чжоуский Дин-гун (Чжоу-гун) как правившие в то время и одновременно сложившие с себя полномочия в 827 г. до н. э., то можно предположить, что в период Гун-хэ Китаем правила более широкая группа людей, нежели два человека — и функции управления прежнего монарха были разделены между участниками данной группы, выдвинутыми от разных политических сил (если согласиться с мнением Ян Юн-го о том, что Гун-бо Хэ [Юй] был лидером повстанцев). В связи с этим в «Чжу-шу цзи-нянь» сказано, что Гун-бо Хэ [Юй] «ведал (*кит.* гань)¹⁴⁴ престолом вапа¹⁴⁵ (с 841 г. до н. э.)»¹⁴⁶, а не был сам ваном (Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.3). Гун-бо Хэ [Юй] мог выполнять жреческие функции, связанные с культом Неба; чжаоский Му-гун — военные функции; чжоуский Дин-гун — некие гражданские функции. По мнению Л. С. Васильева, возможно, страной управляла группа регентов, а не двое гунов, как о том говорится у Сыма Цяня. Кроме Шао-гуна (Чжао-гуна), упомянутого в «Го-юй», регентом мог быть тот же Лян-фу, также фигурирующий в «Го-юй» и упомянутый в «Чжу-шу цзи-нянь», выступавший с поучениями, если даже не с прямыми подстрекательствами. Лян-фу, судя по всему, был влиятельной в то время личностью. Могли быть и другие владетельные князья, игравшие серьёзную политическую роль в событиях, приведших к свержению Ли-вана. Едва ли их было много, но совсем не обязательно только двое, как, опираясь на Сыма Цяня, предполагает в качестве вероятного варианта современ-

¹⁴³ О путанице в «Чжу-шу цзи-нянь» см.: *Фань Вэньлань. Древняя история Китая*. С. 97.

¹⁴⁴ 干 *кит.* гāнь — «...2) вмешиваться, вторгаться; нарушать...» 干 *кит.* гāнь — «*трад.* 幹 *гл.* Б. 1) делать (работу), заниматься (делом), ведать (чем-л.)...» // БКРС. Т. 2. С. 826, 834.

¹⁴⁵ 王位 *кит.* wángwèi — «престол, трон» // БКРС. Т. 2. С. 156.

¹⁴⁶ 「共伯和 干王位。」 — Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 2000. С. 14; Гу-бэнь чжу-шу цзи-нянь и-чжу, 1996. С. 79; Гу бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 93, 116.

ная китайская историографическая традиция¹⁴⁷. Два гуна могли быть лишь двумя высшими должностными лицами периода Гун-хэ, возглавлявших правительство. В связи с этим следует обратить внимание на «Цзо-чжуань», где сказано: «Ли-ван был жестоким и злобным... Владетельные князья (*кит.* чжухоу) лишили его престола, так что правление чжоуского дома прервалось»¹⁴⁸; «чжухоу, освободив место вана, сами в период междувластия стали управлять делами»¹⁴⁹. Сходная мысль высказана в гл. 14 «Ши-цзи»: «сановники (*кит.* дачэнь — *досл.* “министры”¹⁵⁰. — *Д. С.*) совместно и в согласии управляли страной»¹⁵¹ (*кит.* гун-хэ синчжэн) (Ши-цзи, гл. 14, год гэн-шэнь). Всё это истолковывается как указание на коллективное правление знати чжоуского государства в период *гун-хэ*¹⁵². Правда, вместо того, чтобы увидеть в этом *коллегиальность* в управлении как один из признаков *республиканской формы правления*, исследователи хотят видеть в коллективном правлении пережитки ранних коллективных форм управления, пришедших, видимо, из первобытного общества¹⁵³.

Однако если подойти к рассмотрению вопроса формально-юридически, то данный 13-летний период назвать республикой нельзя (так как не был ликвидирован пост вана, и, тем более, никто республику не провозглашал). В реальности это был период *немонархический* — когда управление осуществлялось не единовластно, а коллегиально (двумя гунами как высшими должностными лицами государства и, видимо, ещё рядом сановников). И, как мы видим, в установлении данного немонархического правления была заинтересована знать, и после свержения Ли-вана власть оказалась в ее руках (как в древних

¹⁴⁷ Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 300.

¹⁴⁸ Цит. по: Крил Х. Г. Становление... С. 299; 「厲王、主心 戾虐... 諸侯釋位、以閒王政。」 — The Chinese Classics. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717, где *釋* *кит.* шй — ‘гл. А. ...3) высылать, отправлять в изгнание (ссылку); 4) бросать, оставлять; отходить от..., отказываться от...’ // БКРС. Т. 2. С. 857.

¹⁴⁹ Цит. по: Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 329, прим. 161.

¹⁵⁰ 大臣 *кит.* дачэнь — ‘...министр (только при монархии)’ // БКРС. Т. 3. С. 619.

¹⁵¹ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 3. С. 52; 「大臣 共和行政。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 198.

¹⁵² Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 329, прим. 161.

¹⁵³ Там же.

аристократических республиках). По этой причине в данном *территориальном государстве с фактически квазиреспубликанской формой правления сохранился аристократический политический режим*. Однако такая немонархическая форма правления в Древнем Китае просуществовала недолго.

В 827 г. до н. э. наследник Ли-вана Цзин был возведён двумя гунами (т. е. знатью) на престол под тронным именем Сюань-ван (827–782 гг. до н. э.). В «Тайпин юй-лань» (гл. 879) есть сообщение (по мнению Фань Сян-юн) из «Чжу-шу цзи-нянь»: «14-й год [периода] Гун-хэ (827 г. до н. э.). Большая засуха, пожар сжёг его дворец. [Так как] бо [по имени] Хэ захватил престол и вступил на трон, поэтому был пожар [большая засуха]. В этот год чжоуский Ли-ван, бежавший в Чжи, умер»¹⁵⁴. В «Чжу-шу цзи-нянь» сообщается: «26-й год (827 г. до н. э.). [Была] сильная засуха. [Ли]-ван вознёсся в Чжи»¹⁵⁵, т. е. умер (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.26). К данному тексту в «Чжу-шу цзи-нянь» есть комментарий: «Большая засуха [продолжалась] уже долго, все хижины были сожжены. В это время фэньский ван [Ли-ван¹⁵⁶] умер. Гадали [по панцирю черепахи, спрашивая] духа солнца, и предзнаменование по трещинам на панцире черепахи¹⁵⁷ гласило, [что] Ли-ван был [умерщвлён] нечистью¹⁵⁸...»¹⁵⁹ В «Ши-цзи» так же

¹⁵⁴ 「共和十四年。大旱、火焚其屋。伯和篡位立、故有火災[大旱]。其年、周厲王奔彘而死...」 — Тайпин юй-лань, 1966. С. 3905; цит. по: Бамбуковые анналы. С. 156, прим. 123; Ян Юн-го. История... С. 59, прим. 1.

¹⁵⁵ Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 225; 「二十六年。大旱。王陟于彘。」. Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 154.

¹⁵⁶ В комментарии к имени Ли-вана в «Чжу-шу цзи-нянь» написано: 「厲王【名胡。居彘、有汾水焉。故又曰汾王。】」 «Ли-ван (имя — Ху. Проживал в Чжи, [где] находятся воды [реки] Фэнь (Фэньшуй). Поэтому ещё называли [Ли-вана] фэньский ван)». Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 153.

¹⁵⁷ 兆 кит. чжао — «...2) трещины на панцире черепахи (при гадании); гадание, предсказание» // БКРС. Т. 4. С. 494.

¹⁵⁸ 祟 кит. суй — «сущ. 1) нечистая сила, нечисть... 2) проклятие, напасть, зло...» // БКРС. Т. 4. С. 783.

¹⁵⁹ 「【大旱既久、廬舍俱焚。會汾王崩。卜于太陽、兆曰：『厲王爲祟』...】」. Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 155.

сказано: «На четырнадцатом году правления Гун-хэ (827 г. до н. э.) Ли-ван умер в Чжи»¹⁶⁰ (Ши-цзи, гл. 4, Ли-ван).

Это был прекрасный повод вернуться к монархической форме правления¹⁶¹. В «Тайпин юй-лань» (св. 879), в сообщении из «Чжу-шу цзи-нянь», сказано: «В этот год (14-й год Гун-хэ (827 г. до н. э.). — Д. С.) чжоуский Ли-ван умер. Сюань-ван взойшёл на престол»¹⁶². В «Цзо-чжу-ань» сказано: «Сюань-ван [показал], что обладает [твёрдым] характером¹⁶³, и [владельцы князья] передали управление ему» (*кит.* сяо-гуань — *досл.* «назначили на должность»)¹⁶⁴. В «Го-юй» сообщается: «Когда Сюань-ван вырос¹⁶⁵, его возвели на престол»¹⁶⁶ (Го-юй, гл. 1, разд. 1, (5)). В «Ши-цзи» сказано: «Когда наследник Цзин возмужал¹⁶⁷ в семье Чжао-гуна, оба первых советника возвели его на престол, объявив ваном. Это был Сюань-ван»¹⁶⁸ (Ши-цзи, гл. 4, Сюань-ван). В «Чжу-шу цзи-нянь» информация дана с подробностями: «Чжоуский Дин-гун, чжаоский Му-гун возвели на престол наследника Цзина в качестве вана. Гун-бо Хэ возвратился в своё владение»¹⁶⁹ (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.10.27—28). В комментарии к данному тексту в «Чжу-шу цзи-нянь» сказано: «Чжоу-гун и Шао-гун (Чжао-гун) тогда возвели на трон наследника Цзина, Гун-[бо] Хэ сразу же вернулся на

¹⁶⁰ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 200; 「共和十四年、厲王死于歲。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 42.

¹⁶¹ См.: Фань Вэньлань. Древняя история Китая. С. 97.

¹⁶² 「共和十四年。...其年、周厲王奔彘而死...」 — Тайпин юй-лань, 1966. С. 3905. Цит. по: Бамбуковые анналы. С. 156, прим. 123; Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии. С. 59, прим. 1.

¹⁶³ 志 *кит.* чжй — ‘*сущ.* 1) стремление, желание, воля... 3)... честолюбивые помыслы...’ // БКРС. Т. 4. С. 850.

¹⁶⁴ Цит. по: Крип Х. Г. Становление... С. 302; 「宣王有志、而後效官。」 — The Chinese Classics. Vol. 5. Part 2. P. 714, 717, где 效官 *кит.* сяо-гуань — ‘поручать должность, назначать на должность’ // БКРС. Т. 3. С. 1088.

¹⁶⁵ 長 *кит.* чжян — ‘*гл.* А. 2) вырастать, входить в возраст (достигать совершеннолетия, стареть); входить в силу; мужать...’ // БКРС. Т. 3. С. 862.

¹⁶⁶ Го юй (Речи царств). С. 28; 「宣王長而立之。」 — Го-юй. С. 4.

¹⁶⁷ 長 *кит.* чжян. См. выше; Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 42.

¹⁶⁸ Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1. С. 200; 「太子靜長於召公家、二相乃共立之為王、是為宣王。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 42.

¹⁶⁹ Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 225; 「二十六年。...定公、召穆公立太子靖為王。共伯和歸其國...」. Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 154.

родину [в своё владение]. [Гун-бо] Хэ был человеком величайшей добродетели¹⁷⁰, почести не радовали его, уход в отставку¹⁷¹ же [его] не гневил. [Он впоследствии], странствуя для удовольствия¹⁷², добился удачи в своих желаниях¹⁷³ на вершине горы Гун»¹⁷⁴. Ян Юн-го считал, что лидер повстанцев Гун-бо Хэ [Юй] был свергнут в результате монархического переворота, и на его место вступил Сюань-ван¹⁷⁵.

Однако, в отличие от Гун-бо Хэ, оба советника (два гуна) продолжили управлять страной, «помогая» новому вану (как выражаются источники)¹⁷⁶. «Сюань-ван. Начальный год *цзя-сю* (827 г. до н. э.). Весна, 1-й месяц. Ван занял престол. Чжоуский Дин-гун, чжаоский Му-гун помогали в управлении¹⁷⁷,¹⁷⁸ (Цзинь-бэнь чжу-шу цзи-нянь, 4.11.1); «после того как Сюань-ван занял престол, оба советника (Чжоу-гун и Шао-гун (Чжао-гун). — Д. С.)... помогали ему, совершенствовались управление... и владетельные князья вновь стали почитать дом Чжоу своим главой»¹⁷⁹ (Ши-цзи, гл. 4, Сюань-ван). То есть, хотя была восстановлена монархия, власть чжоуского вана была ограничена знатью — сохранялась так называемая ранняя монархия.

¹⁷⁰ 至德 *кит.* чжидэ — ‘наивысшая добродетель, величайшая добродетель’ // БКРС. Т. 2. С. 135.

¹⁷¹ 廢 *кит.* фэй — ‘...гл. Б... 3) разжаловать, дать отставку; низложить...’ // БКРС. Т. 3. С. 1052.

¹⁷² 逍遙 *кит.* сяою — ‘бродить на досуге; странствовать для удовольствия; блаженствовать; нестеснённый, вольный, безмятежный, блаженствующий; свобода, безмятежность’ // БКРС. Т. 4. С. 121.

¹⁷³ 得志 *кит.* дэчжэ — ‘достигнуть своих целей; удовлетворить свои стремления; добиться удачи в своих желаниях’ // БКРС. Т. 3. С. 38.

¹⁷⁴ 「【...周公・召公乃立太子靖、共和遂歸國。和有至德、尊之不喜、廢之不怒、逍遙、得志于共山之首。】」 — Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 155.

¹⁷⁵ Ян Юн-го. История древнекитайской идеологии. С. 58–59.

¹⁷⁶ См.: Васильев Л. С. Древний Китай. Т. 1. С. 301.

¹⁷⁷ 輔政 *кит.* фучжэ — ‘1) помогать в управлении; 2) помощник правителя...’ // БКРС. Т. 3. С. 221.

¹⁷⁸ Цзинь бэнь чжу шу цзи нянь // Бамбуковые анналы. С. 226; 「宣王: 元年甲戌春正月。王即位、周定公、召穆公輔政。」 — Цит. по: The Annals of the Bamboo books. P. 155.

¹⁷⁹ Сыма Цянь. Указ. соч. Т. 1. С. 200; 「宣王即位、二相輔之修政、...諸侯復宗周。」 — Ши-цзи, 2004. Т. 1. С. 42.

Почему же в Китае в период Гун-хэ так не закрепились республиканская форма правления, а произошло возвращение к монархической форме правления? Причины следующие:

— Установление республик в Европе, Северной Африке и Азии в позднеархаический период (в I тыс. до н. э.) происходило в условиях активного освоения технологий обработки железа, что порождало необходимые для установления республик экономические и социальные условия. В Китае тогда была ещё эпоха бронзы, а переход к металлургии железа произошёл позднее — в VI—V вв. до н. э.¹⁸⁰, поэтому социально-экономических предпосылок к установлению республиканской формы правления в Китае во второй половине VIII в. до н. э. не существовало.

— Как и везде, в Древнем Китае за лишение монарха власти боролась знать — она победила и отняла у правителя власть. Однако, как мы уже установили ранее, из-за отсутствия в тот период института представительства республиканская форма правления была пригодна для управления *маленькими государствами* с ограниченной численностью граждан (что нагляднее всего видно на примере деятельности народного собрания, когда должны были собираться все граждане; в рамках большого государства с большим количеством граждан такой орган было бы невозможно собрать). К управлению большими государствами с большой численностью граждан в добуржуазную эпоху была пригодна только *монархия*. А Китай в период Западного Чжоу — это не община-государство, а *большое территориальное государство*. Поэтому, видимо, возникли сложности с руководством большими территориями, к управлению которыми в добуржуазный период была приспособлена только *монархическая форма правления*. Следовательно, уже не существовало и политической возможности установления республики в Китае периода Гун-хэ.

Таким образом, установление немонархического правления в территориальном государстве Западного Чжоу в период Гун-хэ в Китае являлось исключением из общего правила (когда при отсутствии института представительства республиканская форма правления возникала в маленьких государствах с ограниченной численностью

¹⁸⁰ См.: Шиллюк Н. Ф. История древнего мира... Свердловск, 1991. С. 213; 1997. С. 253.

граждан (общинах-государствах в древности и городах-государствах в Средневековье)). Но недолгое существование такой специфической формы правления (по своей сути республиканской) и возвращение к монархической форме правления в 827 г. до н. э. (т. е. реставрация династии Чжоу при Сюань-ване) как раз и подтверждают общее правило: в добуржуазный период из-за отсутствия в тот период института представительства республика была пригодна для управления только маленькими государствами с ограниченной численностью граждан. В территориальном государстве чжоуского Китая в тот период (в силу больших размеров страны) могла существовать только монархическая форма правления.

Сычева Е. М.

*Институт социальных и политических наук
Уральского федерального университета*

Развитие межкорейского экономического сотрудничества в рамках Кэсонского промышленного комплекса

Кэсонский промышленный комплекс, пожалуй, единственное место на территории КНДР, где можно встретить гражданина другой страны, а именно Республики Корея. Там на тщательно охраняемой территории обосновали свое производство многочисленные компании Юга. На предприятиях промзоны северокорейские рабочие, получая скромную зарплату, производят товары, которые потом продаются южнокорейскими владельцами во всем мире под лейблом «Made in Korea».

1990-е гг. стали периодом активизации экономического сотрудничества КНДР с другими странами, в первую очередь с Республикой Корея. В 1992 г. еще при Ким Ир Сене был принят «Закон КНДР об инвестиции иностранцев»¹. Документ определял условия

¹ Закон КНДР об инвестиции иностранцев // Внешнеэкономическая деятельность. URL: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_B4CD1089-776D-4DF8-9CC9-6BBED8F86F4A.html (дата обращения: 16.08.2014).